



ЭСТЕТИКА И ГЕРМЕНЕВТИКА

Юбилейный сборник



*Сборник к 60-летию
кафедры эстетики МГУ*



LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY
FACULTY OF PHILOSOPHY
Department of Aesthetics

AESTHETICS AND HERMENEUTICS

Conference proceedings



MOSCOW-2022

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра эстетики

ЭСТЕТИКА И ГЕРМЕНЕВТИКА

Сборик статей



МОСКВА – 2022

УДК 18(082)
ББК 87.8я43
Э87

*Печатается по решению Ученого совета философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*

Редакционная коллегия:

- Е. А. Кондратьев* – канд. филос. наук, доцент кафедры эстетики философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (отв. редактор);
А. Р. Апресян – канд. филос. наук, доцент кафедры эстетики философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова;
С. А. Дзикович – канд. филос. наук, доцент кафедры эстетики философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова;
А. Г. Рукавишников – канд. филос. наук, ст. преподаватель кафедры эстетики философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

Эстетика и герменевтика. Сборник к 60-летию кафедры эстетики
Э87 МГУ : сборник статей / Отв. ред. Е.А. Кондратьев. — Москва : МАКС
Пресс, 2022. — 172 с.

ISBN 978-5-317-06726-7

<https://doi.org/10.29003/m2534.978-5-317-06726-7>

В сборнике «Эстетика и герменевтика» представлены материалы всероссийской научной конференции «Эстетика и герменевтика», состоявшейся на кафедре эстетики философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 11 декабря 2020 г. Сборник приурочен к 60-летию создания кафедры эстетики и к 80-летию воссоздания философского факультета в структуре МГУ имени М.В. Ломоносова.

Сборник содержит статьи по актуальным проблемам эстетики, современным интерпретационным стратегиям в философии искусства. Используемые в современной эстетике методы классической и постнеклассической герменевтики и феноменологии рассматриваются в широком междисциплинарном гуманитарном контексте, а также на материале литературоведческих и искусствоведческих исследований. В фокусе внимания авторов такие категории и концепты современной эстетики, как «эстетический опыт», «медальность», «стилизация», «реинтерпретация», «процессуальность», «интенциональность», «деконструкция», «драмогерменевтика», «среда», а также герменевтические аспекты аналитического и прагматистского подходов, конструктивного постмодернизма, алгоритмической эстетики, сомаэстетики, мифопоэтики, контекстуального анализа, «визуального поворота», экспозиционной теории.

Ключевые слова: герменевтика, эстетика, эстетический опыт, интерпретация, постмодернизм, постнеклассическая герменевтика, современное искусство, столкновение кодов, «новая эстетика», айстетика, инэстетика, сомаэстетика, «новое понимание», интенциональность, восприятие, интерактивность.

УДК 18(082)
ББК 87.8я43

ISBN 978-5-317-06726-7

© Авторы докладов, 2022
© Философский факультет МГУ имени
М. В. Ломоносова, кафедра эстетики, 2022
© Оформление. ООО «МАКС Пресс», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Козырев А. П.</i> Приветственное слово	9
<i>Кондратьев Е. А.</i> Эстетико-герменевтические исследования в контексте современной философии	11
<i>Дзикевич Е. А., Дзикевич С. А.</i> Эстетическая герменевтика: парадигмальная сеть	14
<i>Хренов Н. А.</i> Трансформации междисциплинарного подхода в связи с новым вариантом взаимодействия между гуманитарными науками на рубеже XX–XXI вв. и ситуация в эстетике	19
<i>Смирнова Н. М.</i> Методология эстетического анализа: постнеклассическая герменевтика	23
<i>Тахо-Годи Е. А.</i> Об А. Ф. Лосеве, Н. В. Самсонове, французском эстетике Ш. Лало и литературном критике Ю. И. Айхенвальде	26
<i>Маньковская Н. Б.</i> Пострецептивный герменевтический метод в эстетике французского символизма	32
<i>Кормин Н. А.</i> Эстетика и метафизика	36
<i>Афасижев М. Н.</i> К основаниям понимания антропоцентрических значений европейского искусства Нового времени	41
<i>Пластова Т. Ю.</i> Проблемы экспозиции живописных произведений XX века. Опыт экспозиций картин А. Пластова	48
<i>Устюгова Е. Н.</i> Феномен стилизации в ракурсе герменевтики	51
<i>Богатырева Е. А.</i> Эстетика в контексте	56
<i>Радеев А. Е.</i> За новую эстетику, или назад к эстетическому опыту	58
<i>Мещерина Е. Г.</i> Николаус Арнонкур: «новое понимание» и проблемы интерпретации старинной музыки	61
<i>Коломиец Г. Г.</i> К вопросу о музыкальной герменевтике в эстетике	65
<i>Кульбижеков В. Н.</i> Искусственный интеллект и музыка: диалог противоположностей?	70
<i>Апресян А. Р.</i> Проблемы интерпретации художественного произведения на примере работ Жана-Мишеля Баския	75
<i>Меньшиков Л. А.</i> Эстетические и искусствоведческие подходы в методологии жанрово-стилевых исследований неоавангардного акционизма	80
<i>Молодкина Л. В.</i> Архитектурная герменевтика: феноменолого-эстетический анализ	86

<i>Яковлева Л. Ю.</i> К проблеме феноменолого-герменевтического анализа архитектурного пространства	90
<i>Фатеева И. М.</i> «Вечно длящийся день» (к картине «Охотники на снегу» Питера Брейгеля)	93
<i>Пигулевский В. О., Мирская Л. А.</i> Амплификация сюжета «Искушение Святого Антония»	97
<i>Даренский В. Ю.</i> Эстетика анамнезиса	102
<i>Букатов В. М.</i> Драмогерменевтика: основные положения, методические ориентиры и образовательная практика	107
<i>Загрядская А. С.</i> Формирование музея как следствие изменений эстетического сознания (от Ренессанса к Новому времени)	113
<i>Оганов А. А.</i> Смысловые интенции художественного текста	118
<i>Ищенко Е. Н.</i> Герменевтика в дискурсе искусствознания: метод и истина	121
<i>Сорина Г. В., Коренева А. Ю.</i> Отчуждение: контексты проявления в музейной деятельности	124
<i>Рукавишников А. Г.</i> Принцип эстетической экзегетики в контексте теологии присутствия	129
<i>Булычева Е. И.</i> «Мифологическое» и «поэтическое»: к проблеме мифопоэтики в изобразительном искусстве XX века	134
<i>Куренкова Р. А.</i> Прецедия эстетической аналитики	138
<i>Ермоленко Г. А., Кожевников С. Б.</i> Деконструкция авторства в современных арт-практиках	142
<i>Субботина Н. М.</i> Эстетический модус философии Г.Г. Шпета	145
<i>Козьякова М. И.</i> Герменевтика как эстетический дискурс медиасреды	149
<i>Албакова Ф. Ю.</i> Условные топосы диалога эстетических моделей	154
<i>Кузнецова Т. В.</i> Социокультурная динамика моды	157
<i>Сороковикова В. И.</i> Познавательные повороты в гуманитарном знании и их осмысление в эстетической теории	164
<i>Магомедова Ю. С.</i> Соматэстетика и герменевтика	168

CONTENTS

<i>Kozyrev A. P.</i> Welcome Speech	9
<i>Kondratyev E. A.</i> Aesthetic and Hermeneutic Researchs in the Context of Contemporary Philosophy	11
<i>Dzikevich E. A., Dzikevich S. A.</i> Aesthetic Hermeneutics: Paradigm Network	14
<i>Khrenov N. A.</i> Transformation of an Interdisciplinary Approach in Connection with a New Variant of Interaction between the Humanities at the Turn of the XX–XXI c. and the Situation in Aesthetics	19
<i>Smirnova N. M.</i> Aesthetic Analysis' Methodology: Post-non-classical Hermeneutics	23
<i>Takho-Godi E. A.</i> About Aleksei F. Losev, Nikolay V. Samsonov, French Writer on Aesthetics Charles Lalo and Literary Critic Yuly I. Aikhenwald	26
<i>Mankovskaya N. B.</i> Post-receptive Hermeneutical Method in the Aesthetics of French Symbolism	32
<i>Kormin N. A.</i> Aesthetics and Metaphysics	36
<i>Afasizhev M. N.</i> To the Foundations of Understanding the Anthropocentric Meanings of European Art of the New Time	41
<i>Plastova T. Y.</i> Problems of the Exposition of Paintings of the XXth c. Exhibition Experience of A. Plastov's Paintings.....	48
<i>Ustiugova E. N.</i> Stylization Phenomenon from the Perspective of Hermeneutics...	51
<i>Bogatyreva E. A.</i> Aesthetics in the Context.....	56
<i>Radeev A. E.</i> For a New Aesthetics, or back to Aesthetic Experience	58
<i>Mescherina E. G.</i> Nikolaus Arnoncourt: "New Understanding" and Problems of Interpretation of Ancient Music	61
<i>Kolomiets G. G.</i> On the Question of Musical Hermeneutics in Aesthetics	65
<i>Kulbizhekov V. N.</i> Artificial Intelligence and Music: a Dialogue of Opposites?..	70
<i>Apresyan A. R.</i> Problems of Interpreting a Work of Art on the Example of the Paintings by Jean-Michel Basquiat	75
<i>Menshikov L. A.</i> Aesthetic and Art History Approaches in the Methodology of Genre-Style Research of Neo-avant-garde Actionism	80
<i>Molodkina L. V.</i> Architectural Hermeneutics: Phenomenological-Aesthetic Analysis	86
<i>Iakovleva L. Y.</i> On the Problem of Phenomenological and Hermeneutic Analysis of Architectural Space	90

<i>Fateeva I. M. "An Everlasting Day" (in Relation to the Painting "Hunters in the Snow" by Pieter Bruegel)</i>	93
<i>Pigulevskiy V. O., Mirskaya L. A. Amplification of the Plot «The Temptation of Saint Anthony»</i>	97
<i>Darenskiy V. Y. The Aesthetics of Anamnesis</i>	102
<i>Bukatov V. M. Dramohermeneutics: Basic Provisions, Methodological Guidelines and Educational Practice</i>	107
<i>Zagryadskaya A. S. The Formation of the Museum as a Result of Changes in Aesthetic Consciousness (from Renaissance to New Time)</i>	113
<i>Oganov A. A. Semantic Intentionality of Artistic Text</i>	118
<i>Ishchenko E. N. Hermeneutics in the Discourse of Art Theory: Method and Truth</i>	121
<i>Sorina G. V., Koreneva A. Y. Alienation: Contexts of Manifestations in Museum Activities</i>	124
<i>Rukavishnikov A. G. The Principle of Aesthetic Exegesis in the Context of "Theology of Presence"</i>	129
<i>Bulycheva E. I. "Mythological" and "Poetic": on the Problem of Mythopoetics in the Fine Arts of the 20th Century</i>	134
<i>Kurenkova R. A. Precession of Aesthetic Analytics</i>	138
<i>Ermolenko G. A., Kozhevnikov S. B. Deconstruction of Authorship in Modern Art Practices</i>	142
<i>Subbotina N. M. Aesthetic Modus of G. Shpet's Philosophy</i>	145
<i>Koziakova M. I. Hermeneutics as an Aesthetic Discourse of the Media Environment</i>	149
<i>Albakova F. Y. Conditional Toposes of the Dialogue of Aesthetic Models</i>	154
<i>Kuznetsova T. V. Socio-cultural Dynamics of Fashion</i>	157
<i>Sorokovikova V. I. Cognitive Turns in Humanitarian Knowledge and their Interpretation in the Aesthetic Theory</i>	164
<i>Magomedova J. S. Somaesthetics and Hermeneutics</i>	168

DOI: 10.29003/m2539.978-5-317-06726-7/26-31

Takho-Godi E.A., д. фил.н, проф. каф. истории русской литературы филологического факультета МГУ; в. н. с. отд. русской литературы конца XIX – начала XX в. Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН; заведующая отделом Библиотеки-музея «Дом А.Ф. Лосева»

Takho-Godi E.A., Sc.D. (Philology), Prof., Department of History of Russian literature, Lomonosov Moscow State University; L.R., Department of the Russian the late XIX – early XX centuries literature, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences; Head of the Department, The Library-Museum “A.F. Losev House”

ОБ А. Ф. ЛОСЕВЕ, Н. В. САМСОНОВЕ, ФРАНЦУЗСКОМ
ЭСТЕТИКЕ Ш. ЛАЛО И ЛИТЕРАТУРНОМ КРИТИКЕ
Ю. И. АЙХЕНВАЛЬДЕ

ABOUT ALEKSEI F. LOSEV, NIKOLAY V. SAMSONOV, FRENCH
WRITER ON AESTHETICS CHARLES LALO AND LITERARY
CRITIC YULY I. AIKHENWALD

(Тезисы подготовлены в Институте мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук (ИМЛИ РАН) при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-18-01432-П)

Абстракт

В тезисах ставится вопрос об учете А.Ф. Лосевым суждений о судьбах «импрессионизма», «догматизма» и «социологии» в эстетических трудах Шарля Лало и о влиянии на лосевский «мифолого-физиогномический» метод философствования имманентной, описательно-психологической критики Ю.И. Айхенвальда. Выявляются биографические предпосылки усвоения А.Ф. Лосевым в 1910-е годы эстетических суждений Ш. Лало и Ю.И. Айхенвальда. Выдвигается гипотеза о существовавшем между ними посреднике — Н.В. Самсонове, преподававшем эстетику в Московском университете.

Abstract

The paper raises the question about Aleksei F. Losev's consideration of the fate of “impressionism”, “dogmatism” and “sociology” in the aesthetic works of Charles Lalo and about the influence on Losev's “mythological-physiognomic” method of philosophizing immanent, descriptive-psychological criticism of Yu. I. Aikhenwald. The author revealed biographical background of Losev's assimilation of Charles Lalo and Aikhenwald's aesthetic judgments in the 1910s. The hypothesis is put forward about the intermediary between them — Nikolay V. Samsonov, who lectured on aesthetics at Moscow University.

Ключевые слова

эстетика, литературная критика, А.Ф. Лосев, Н.В. Самсонов, Ш. Лало, Ю.И. Айхенвальд

Keywords

aesthetics, literary critics, Aleksei F. Losev, Nikolay V. Samsonov, Charles Lalo, Yuly I. Aikhenwald

В 1919 г. А.Ф. Лосев, став профессором Нижегородского университета, составил для студентов Программу курса по истории греческой литературы. Однако первые три параграфа этой Программы посвящены не самой греческой литературе или ее конкретным представителям, а определению методологии,

причем не самого курса, но истории литературы в целом. Лосев останавливается на вопросе о праве истории литературы считаться наукой и на классификации ее методов, вычленив: во-первых, догматизм, акцентируя особое внимание на натуралистическом догматизме Ипполита Тэна и эволюционном догматизме Фердинанда Брюнетьера; во-вторых, импрессионизм, акцентируя в данном случае внимание на эстетическом авангардизме Оскара Уайльда и описательно-психологическом импрессионизме Ю.И. Айхенвальда; причем оба эти метода — догматизм и импрессионизм — должны примириться в третьем, в историко-философском мирозерцании, умеющем синтезировать субъективное и объективное начала [1, с. 1014].

Данные положения Программы 1919 г. являются развитием идей, зафиксированных Лосевым ранее, примерно в 1916–1918 гг., в конспекте «Импрессионизм и догматизм в критике», где тоже фигурировали имена Ипполита Тэна, Оскара Уайльда, Юлия Айхенвальда, а также Анатоля Франса и Жюль Лемэтра [2, 60]. Это дает основание утверждать, что Программа 1919 г. отражает один из этапов осмысления юным философом новейших эстетических теорий и выработки на их основе оригинального эстетического учения. Это учение молодых Лосевым наиболее подробно разворачивается в «Очерке о музыке» 1920 г. В нем Лосев выстраивал собственную философию музыки и вычленил четыре ее составляющие: 1) феноменология музыки, 2) психология музыки, 3) музыкальная эстетика, 4) «музыкальная критика, импрессионистически и мифологически дающая картину каждого конкретного произведения и композитора» [1, с. 687]. В последнем, четвертом, пункте речь шла о музыкальной герменевтике как одной из составляющих философии музыки, но в 1920-е годы импрессионистически-мифологический подход мыслитель распространит на изучение культуры в целом и отдельных авторов.

При этом молодой ученый выстраивает собственное эстетическое учение, основываясь и одновременно отталкиваясь от суждений современного ему французского эстетика, ставшего в дальнейшем профессором Сорбонны Шарля Лало (1877–1953), выраженных им в книге «Introduction à l'esthétique» (1912).

Вполне в духе эпохи начала XX столетия Шарль Лало хотел превратить эстетику в строгую науку. Недаром он утверждал: «Философия художественной критики во всяком случае представляет собою, если перефразировать заглавие известного труда Канта, пролегомены ко всякой будущей эстетике, которая возможна в качестве научной системы» [3, с. 38]. О лосевской ориентации на книгу Лало свидетельствуют, во-первых, и фигурирующие в Программе курса по истории греческой литературы имена Тэна и Брюнетьера, вынесенные французским автором в оглавление третьей и четвертой частей [Там же, с. 127–132с. 182–217]. Во-вторых, лосевская трактовка философии музыкальной критики заставляет обратить особое внимание и на открывающий Предисловие Лало, озаглавленное «Эстетика как философия художественной критики», тезис: «Философия художественной критики должна быть прежде всего попыткой сближения трех дисциплин: художественной критики, истории искусства и философской эстетики» [Там же, с. XI]. И, наконец, в-третьих, общее для Лосева и Лало внимание к «догматизму» и «импрессионизму» и стремление найти способ

преодолеть их размежевание. Об этом Лало писал в четвертой части своего труда, озаглавленной «Импрессионизм и догматизм». В финале книги Лало говорил о том, что современная эстетика не может оставаться на прежних основаниях импрессионизма или догматизма, что новая «абсолютная» эстетика должна преодолеть их и учесть все сферы человеческого творчества, в том числе, социологию. Поэтому для создания подлинной эстетики нужно сотворчество и историков, и современных критиков — и импрессионистов, и догматиков, и современных эстетиков с твердой методологией.

Как очевидно, Лосеву оказалась чрезвычайно близка предложенная Ш. Лало стратегия построения эстетики как строгой науки, учитывающая новейшие достижения разных дисциплин, занятых изучением человеческого жизнетворчества, но он не просто копирует идеи французского эстетика, а реформатирует их со своих позиций. При этом опыт современного литературного критика, восстававшего против строгой науки эстетики, если эту эстетику хотят создать «по образу и подобию естествознания» («Известно, какая заманчивая попытка связана с именами Тэна и Брюнетера» [4, с. III]), опыт импрессионистской критики Ю. И. Айхенвальда, который сам критик называл «имманентным методом», а Лосев в своей Программе по истории греческой литературы определял как «описательно-психологический импрессионизм», оказывался для молодого эстетика, прошедшего через школу гуссерлианской феноменологии чрезвычайно интересным и плодотворным. Плодотворным потому, что в итоге у Лосева, постепенно и последовательно, эстетическая критика, импрессионистически «дающая картину каждого конкретного произведения и композитора», перерастает в нечто большее — в мифологическую картину. В 1920-е годы в лосевском наследии «мифология» и «строгая философия» взаимодействуют сложно и разнообразно, порождая разные типы дискурса — то научно-отстраненный, то мифический, данный «изнутри», «описательно-психологически». Исходя из этого, мы можем утверждать, что разрабатывая свой метод описания духа эпохи, стиля культуры, культурного типа и его «физиогномики», Лосев учитывал не только феноменологический гуссерлианский подход или шпенглеровскую морфологию культур, но и современную ему французскую эстетику Ш. Лало, и литературно-критический метод Ю. И. Айхенвальда, обоснованный им в 1911 г. в теоретическом предисловии к третьему изданию книги «Силуэты русских писателей» (подробнее см.: [5, с. 150–165]).

Книга Ш. Лало «Введение в эстетику» могла особенно заинтересовать молодого ученого и потому, что в 1915 г. она вышла в русском переводе под редакцией и с предисловием¹ одного из любимых университетских преподавателей — Николая Васильевича Самсонова (1878–1921)². Философ-неокантианец, знаток Платона³ и переводчик Плотина, сначала приват-доцент, а затем и профессор кафедры философии историко-

¹ Ныне книга переиздана без предисловия Н. В. Самсонова, правда, он упоминается во вступительной статье, но почему-то фигурирует в ней не как редактор книги, а как ее переводчик (см.: [6]).

² См. о Н. В. Самсонове в некрологе, написанном Г. Г. Шпетом [7].

³ Перевод диалога Платона «Филеб», сделанный Н. В. Самсоновым, помещен в вышедшем под редакцией Лосева собрании сочинений философа [8].

филологического факультета Московского университета, Н. В. Самсонов читал Лосеву-студенту лекционный курс по эстетике, что, вероятно, предопределило интерес к этой проблематике будущего создателя «Истории античной эстетики». Вскоре после смерти своего педагога Лосев сам начал читать курс эстетики в Московской консерватории, где Н. В. Самсонов, судя по всему, читал его наряду с курсом истории⁴, а во второй половине 1930-х годов задумал написать книгу «История эстетических учений», воспроизводя заглавие выпущенного Н. В. Самсоновым курса лекций — «История эстетических учений» [10], читавшегося на Высших женских курсах. В достаточно критическом отзыве на первую часть этой книги Г. Г. Шпет тем не менее писал: «...нельзя не признать ее руководством, которое несомненно принесет свою пользу учащимся, и которое должно представлять интерес не только для специалиста по философии и психологии, но также для историка литературы и искусства вообще» [11, с. 57] (об отношении к Н. В. Самсонову Г. Г. Шпета см.: [12]). Примечательно, что Н. В. Самсонов был редактором и автором предисловия к коллективному сборнику «Студенчество жертвам войны», включавшему первую лосевскую философско-музыкальную статью «Два мироощущения. (Из впечатлений после “Травиаты”» [13], упомянутую в рецензии на сборник Айхенвальда в газете «Утро России» [14]. Не исключено, что внимание Айхенвальда на издание обратил именно Н. В. Самсонов, выпустивший в 1903 г., будучи сам студентом Московского университета, вместе с Айхенвальдом, профессиональным философом по своему образованию, один из томов собрания сочинений А. Шопенгауэра [15], а в 1911/1912 году преподававший, наряду с ним, в народном университете А. Л. Шанявского.

«История эстетических учений» Н. В. Самсонова помогает понять увлечение молодого Лосева экспериментальной психологией, занятия которой обычно объясняются исключительно влиянием другого лосевского университетского педагога, основателя Психологического института профессора Г. И. Челпанова. Дело в том, что большинство исследователей лосевского творчества упускает из вида, что к началу XX столетия благодаря трудам Г. Т. Фехнера эстетика воспринималась как «ветвь психологии» [10, ч. 1., с. 60]. В 3 части самсоновской «Истории эстетических учений» попыткам Г. Т. Фехнера обосновать экспериментальную психологическую эстетику был посвящен специальный раздел [Там же, ч. 3., с. 24–53]. Можно предположить, что, не будучи сторонником теории Фехнера, Самсонов как преподаватель тем не менее подробно о ней рассказывал на лекциях в Московском университете. Примечательно, что именно Г. Т. Фехнер фигурирует в лосевском «Проекте экспериментального исследования эстетического ритма» 1914 года. [1, с. 357–358]. Однако для Лосева экспериментальный путь эстетики, опытно проверенный в ходе занятий в челпановском Психологическом институте, оказался менее привлекательным и менее перспективным, чем, к примеру, описательно-психологический импрессионизм Ю. И. Айхенвальда, представлявший более пригодным к синтезу с «феноменологическим»,

⁴ О преемственности читавшегося в Московской консерватории Лосевым курса по эстетике см. [9]. В этой публикации вводится точная дата рождения Н. В. Самсонова, но ошибочно указан год смерти.

«морфологическим» и «мифологическим». Посвятив Г. И. Челпанову в 1919 г. свою первую книгу «Исследования по философии и психологии мышления», критикующую Вюрцбургскую психологическую школу [16, с. 5–224] и отдав таким образом дань своему учителю, Лосев вместе с тем навсегда попрощался с эстетикой как ветвью экспериментальной психологии. Именно в это время, судя по всему, он сделал поворот в сторону того диалектически-мифологического метода, который стал для него основным к концу 1920-х гг. и который заставлял его воевать с любым привнесением психологизма, особенно в музыкальную эстетику в годы его научной деятельности в стенах Государственной Академии художественных наук, о чем свидетельствуют ныне опубликованные протоколы заседаний, зафиксировавшие его реплики в ходе прений по поводу прозвучавших докладов.

Конечно, в этом повороте второй половины 1910-х гг. к новой эстетике, несомненно, сыграл свою роль и Э. Гуссерль, который еще в 1911 г. в статье «Философия как строгая наука», критикуя современную ему философию за увлечение «натурализмом» и «историцизмом», относил к «натурализму» и «экспериментальную психологию» [17, с. 195]. Гуссерль достаточно резко критиковал тех, кто видел в ней ту самую «строгую науку», которая «есть основа всех наук о духе и в не меньшей степени основа метафизики» и благодаря которой «логика и теория познания, эстетика, этика и педагогика» якобы приобрели «точный фундамент» и даже уже готовы «преобразоваться в экспериментальные дисциплины» [Там же]. Для Гуссерля было несомненно, что «если существуют аргументы, по которым физическое естествознание не может быть философией в специфическом смысле слова», то аналогичные «аргументы должны быть <...> применены и к психологии» [Там же, с. 197]. Но несомненно и то, что в лосевском выборе «абсолютной» эстетики как строгой науки, наряду с Гуссерлем или Ш. Лалю, сыграл свою роль и отечественный эстетический опыт, пусть и представленный гораздо менее громкими именами — Айхенвальда и Самсонова, преподававшего Лосеву историю эстетики и философию Платона в стенах Московского университета.

Библиография:

1. *Лосев А. Ф.* На рубеже эпох: Работы 1910-х — начала 1920-х годов. М.: Прогресс-Традиция, 2015.
2. *Тахо-Годи А. А.* Лосев. Изд. 2-е, испр. доп. М.: Молодая гвардия, 2007. (Жизнь замечательных людей).
3. *Лалю Ш.* Введение в эстетику / Авториз. пер. с фр. С. Гельфгата; под. ред. и с предисл. Н. В. Самсонова. М.: [б. и.], 1915.
4. *Айхенвальд Ю. И.* Предисловие к третьему изданию книги «Силуэты русских писателей» (вып. 1.). Оттиск. М.: Типо-литография Т-ва И. Н. Кушнерева и Ко, 1911.
5. *Тахо-Годи Е. А.* А. Ф. Лосев и Ю. И. Айхенвальд: к истории биографических и эстетических схождений // Вопросы философии. 2020. № 9. С. 150–165.

6. *Лало Ш.* Введение в эстетику / Пер. с фр. С. Гельфгата; вступ. ст. А.В. Маркова. М.: РИПОЛ классик, 2018.
7. *Шнет Г.Г.* Николай Васильевич Самсонов. Некролог // Культура театра. 1921. № 7–8. С. 70.
8. *Платон.* Собрание сочинений: в 4 т. / Под ред.: А.Ф. Лосев, В.Ф. Асмус, А.А. Тахо-Годи. Т. 3 / [авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А.Ф. Лосева; примеч. А.А. Тахо-Годи; пер. с древнегреч. С.С. Аверинцева, А.Н. Егунова, Н.В. Самсонова]. М.: Мысль, 1994. (Философское наследие; Т. 117).
9. *Кузьмин Р.Ю.* Дело Лосева. Предисловие к публикации // Научный вестник Московской консерватории. 2015. № 4. С. 45–46.
10. *Самсонов Н.В.* История эстетических учений: Лекции, чит. на Высш. жен. курсах в 1914/15 учеб. г. Ч. 1–3 / Н.В. Самсонов. М.: Типо-лит. С.М. Мухарского, 1915.
11. *Шнет Г.Г.* Отзыв о работе Н.В. Самсонова «История эстетических учений». Т. I. / Публикация и комментарии Т.Г. Щедриной // Дом Бурганова. Пространство культуры. 2010. № 3. С. 50–64.
12. *Щедрина Т.Г.* Николай Васильевич Самсонов и Густав Густавович Шпет (Реконструкция архива эпохи) // Дом Бурганова. Пространство культуры. 2010. № 3. С. 39–48.
13. *Лосев А.Ф.* Два мироощущения. (Из впечатлений после «Травиаты») // Студенчество жертвам войны / Под ред. Ф.Г. де Ла-Барта, Н.В. Самсонова. М.: Т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1916. С. 105–121.
14. *Айхенвальд Ю.И.* Новые книги. Студенчество жертвам войны. М. 1916. Ц. 1р.25 к. // Утро России. 1916. № 9, 9 янв. С. 5.
15. *Шопенгауэр А.* Полное собрание сочинений Артура Шопенгауэра / В пер. и под ред. Ю.И. Айхенвальда: [в 4 т.]. Т. III: «О воле в природе». Обсуждение подтверждений, полученных философией автора, со времени ее появления, со стороны эмпирических наук / Пер. Н.В. Самсонова под ред. Ю.И. Айхенвальда. М.: Типо-литография Т-ва И.Н. Кушнерев и Ко, 1903.
16. *Лосев А.Ф.* Исследования по философии и психологии мышления (1915–1919) // Лосев А.Ф. Личность и Абсолют / Сост. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкого; общ. ред. А.А. Тахо-Годи; послесл. А.А. Тахо-Годи и др. М.: Мысль, 1999. С. 5–224.
17. *Гуссерль Э.* Избранные работы / Сост. В.А. Куренной. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005.