

УДК 1:27(062)
ББК 87.3(2)522:72.5

**«НЕТЛЕННАЯ ПОРФИРА» ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЕВА:
О МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ЛИТЕРАТУРА И РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ
КОНЦА XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА.
К 165-ЛЕТИЮ ВЛ.СОЛОВЬЕВА» (МОСКВА, 30 МАЯ–1 ИЮНЯ 2018 Г.)¹**

С.А. СЕРЕГИНА

Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН
ул. Поварская, 25а, г. Москва, 121069, Российская Федерация
E-mail: serjogina@mail.ru

Предлагается обзор Международной научной конференции «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьёва», которая прошла в Москве с 30 мая по 1 июня 2018 г. Журнал «Соловьёвские исследования» стал организатором конференции наряду с Институтом мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Библиотекой истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева» и Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова. В Международной организационный комитет конференции вошли ученые из Германии, Нидерланд, Польши и России. На конференции были представлены как западные институты (Институт иностранных языков Пекинского университета, Лондонский Университет искусств, Парижский Университет Сорбонна и др.), так и отечественные высшие учебные заведения и научные учреждения (Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Смоленский государственный университет и др.). На основе анализа научной проблематики выступлений, прозвучавших на конференции, выделяется несколько тематических групп докладов: «Вл. Соловьёв и русская религиозно-философская мысль» (здесь звучали имена В.Ф. Эрн, Н.Ф. Федорова, А.К. Горского, А.Ф. Лосева, С.Л. Франка и др.), «Смыслы и контексты философии Вл. Соловьёва» (об эсхатологии Вл. Соловьёва, его концепции цивилизации, диалоге с Жозефом де Местром и др.), «Владимир Соловьёв и русская литература» (о прямых и опосредованных рецепциях философии Соловьёва в художественном сознании русских писателей – А. Белого, Ф.М. Достоевского, С.А. Есенина и др.) «Философский контекст русской литературы» (о проблеме трагического в русской философской критике, о категории памяти Л.Н. Толстого, о философии движения Н.С. Гумилева и др.) и «Философские концепции, категории и парадигмы» (об эстетическом смысле феноменологического метода, о концепции любви А.Ф. Лосева, о нигилизме и др.). Делается вывод о том, что имя Вл.С. Соловьёва остается центральным в современных философских и литературно-философских изысканиях.

Ключевые слова: философское и литературное наследие Вл. Соловьёва, русская философия, философский контекст литературы, религиозно-философская мысль

¹ Исследование выполнено в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 17-18-01432).

**VLADIMIR SOLOVYOV'S "IMPERISHABLE MANTLE":
ON THE INTERNATIONAL CONFERENCE "LITERATURE
AND RELIGIOUS-PHILOSOPHICAL THOUGHT OF THE LATE
XIX – THE FIRST THIRD OF THE XX CENTURIES.
IN COMMEMORATION OF THE 165TH ANNIVERSARY
OF V.S. SOLOVYOV'S BIRTH" (Moscow, MAY 30 – JUNE 1, 2018)**

S.A. SEREGINA

Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences
25a, Povarskaya str., Moscow, 121069, Russian Federation

E-mail: serjogina@mail.ru

The article presents a review of the International conference "Literature and religious-philosophical thought of the late XIX – the first third of the XX centuries. In commemoration of the 165th anniversary of V.S. Solovyov's birth" (Moscow, May 30 – June 1, 2018). The journal "Solovyov Studies" was one of the organizers of the conference – along with the A.M. Gorky Institute of World literature of the RAS, the Library of Russian Philosophy and Culture "A.F. Losev House" and M.V. Lomonosov State University. The Organizing Committee of the Conference included scholars from Germany, the Netherlands, Poland and Russia. Among the participants of the conference were representatives of different western institutions (The Institute of Foreign Languages of Beijing University, London University of the Arts, Sorbonne, etc.) and Russian researchers from universities and scholarship centers (the Institute of Russian Literature of the RAS (Pushkin House), A.S. Pushkin Leningrad State University, Smolensk State University, etc.). Based on the analysis of the scientific issues of the presentations, the article classifies them into several thematic groups: "Vl. Solovyov and Russian Religious-philosophical Thought" (with the names of V.F. Ern, N.F. Fyodorov, A.K. Gorsky, A.F. Losev, S.L. Frank, etc.), "Meanings and Contexts of Vl.S. Solovyov's Philosophy" (Vl. Solovyov's eschatology, his concept of civilization, the dialogue with Joseph de Maistre, etc.), "Vladimir Solovyov and Russian Literature" (on direct and intermediated receptions of Solovyov's philosophy in the artistic consciousness of Russian writers – A.Bely, F.M. Dostoevsky, S.A. Yesenin, etc.), "Philosophical Context of Russian Literature" (on the problem of the tragic in the Russian philosophical criticism, on the category of memory in Leo Tolstoy's works, on N.S. Gumilyov's philosophy of movement, etc.) and "Philosophical Concepts, Categories and Paradigms" (on the aesthetic meaning of the phenomenon-based method, on A.F. Losev's idea of love, on nihilis, etc.). It is concluded that Vl. Solovyov's name remains central in contemporary philosophical and literary-philosophical studies.

Key words: Vl. Solovyov's philosophical and literary heritage, Russian philosophy, philosophical context of literature, religious-philosophical thought

Богатство и глубина русской религиозно-философской мысли, ее сложное содержание и неожиданные повороты составляют предмет неугасающего исследовательского внимания как философов, так и филологов. Западничество и славянофильство, нищезнание и гегельянство, софиология и русский космизм, штейнерианство и кантианство, имяславие и голгофское христианство, сектантство и оккультизм, богоборчество и богостроительство, «бездна плоти» и «бездна духа», жизнетворчество и декадентский эскапизм – это лишь беглый и поверхностный перечень множества концептуальных оснований, на которых вырастает диалог русской философии и русской литературы.

18 мая 2017 г. директором Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН В.В. Полонским был подписан приказ о создании научного

коллектива проекта «Русская литература и философия: пути взаимодействия» (руководитель – Е.А. Тахо-Годи). Концепция проекта, поддержанного Российским научным фондом (№ 17-18-01432), зиждется на объективном факте: в отличие от западноевропейской традиции, в отечественной культурной практике XIX–XX века не существовало твердой границы между литературой и философией. Языковая и стилистическая практика литературы осваивала сложные интеллектуальные конструкты философии, та же, в свою очередь, обретала живое звучание через художественные образы. Одна из основных задач проекта – увидеть за сложным и тонким рисунком поэзии и прозы, уводящим читателя за горизонт аналитического прочтения, авторскую философию или определенный философский источник. Решая эту и другие задачи, участники проекта проводят регулярные открытые семинары, круглые столы и конференции. Круг имен, звучащий на этих встречах, очень широк: от Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова до С.Л. Франка и В.В. Маяковского. В 2018 г. в рамках проекта прошли три конференции: «М.Н. Катков: наследие и современность. К 200-летию со дня рождения» (Москва, 6 марта; совместно с филологическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова и Библиотекой «Дом А.Ф. Лосева»); «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьёва» (Москва, 30 мая–1 июня), «Круг Мережковских в литературно-философском контексте эпохи» (Москва, 11 сентября; совместно с Библиотекой «Дом А.Ф. Лосева»). Цикл завершит международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии» (Москва, 25 ноября; совместно с Библиотекой «Дом А.Ф. Лосева» и Центром русского языка и культуры имени А.Ф. Лосева (Институт филологии МПГУ)).

Менее чем за два года участники проекта подготовили к печати более пятидесяти статей и два выпуска новой научной серии. В открывшей серию коллективной монографии «Русская литература и философия: пути взаимодействия» (М.: Водолей, 2018)². объектом внимания стали ключевые фигуры различных литературных направлений – от романтизма до футуризма и литературы русского зарубежья: Е.А. Боратынский, А.А. Григорьев, А.К. Толстой, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, Д. В. Философов, Вяч. Иванов, С.А. Есенин, Е. Чаренц и т.д., а также авторы, сознательно работавшие в обеих областях – и в философии, и в литературе: А.Ф. Лосев, А.К. Горский, А.В. Чаянов и Вл. Соловьёв.

² См.: Русская литература и философия: пути взаимодействия / отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. (Сер. «Русская литература и философия: пути взаимодействия». Вып. 1). 600 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lit-phil.ru/> (раздел «Публикации») [1] (рецензию см. в: Филатов А. Уснувший разум как причина революции: опрощение Толстого и славянофильский комплекс Есенина // Независимая газета. 2018, 12 апреля. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ng.ru/non-fiction/2018-04-12/15_930_mind.html (дата обращения – 11.11.2018) [2]).

Владимиру Соловьеву посвящен и второй коллективный научный труд³, собранный по итогам Международной научной конференции «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX–первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьева» (Москва, 30 мая–1 июня 2018 г.). Организаторами конференции стали: Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», философский факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и журнал «Соловьевские исследования». В конференции, прошедшей при поддержке Российского научного фонда, приняли участие более 40 докладчиков из России, Германии, Израиля, Франции, Италии и США.

В Международный организационный комитет вошли: профессор Института славистики Майнцкого государственного университета имени Гутенберга *Райнер Гольдт* (Германия, г. Майнц), профессор Института философии Варшавского университета *Януш Добешевский* (Польша, г. Варшава), профессор философского отделения Радбудского университета *Эврт ван дер Зверде* (Нидерланды, г. Неймеген), руководитель Центра по изучению литературы и философии Института философии Рейнского Боннского университета Фридриха Вильгельма *Лина Штайнер* (Германия, г. Бонн). На конференции были представлены такие западные институции, как: Дом иностранных языков, Еврейский университет в Иерусалиме Университета Лион-3, Институт европейских исследований Бременского университета, Институт иностранных языков Пекинского университета, Институт философии Варшавского университета, Лондонский Университет искусств, Парижский Университет Сорбонна, Пармский государственный университет, Рурский университет Бохума. Широко были представлены российские высшие учебные и научные учреждения: Владимирский государственный университет, Государственный социально-гуманитарный университет, Ивановский государственный химико-технологический университет, Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина, Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Институт общественных наук РАН-ХиГС, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, Литературный институт имени А.М. Горького, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского, Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, НИУ «Высшая школа экономики», Поволжский государственный технологический университет, Приход в честь свт. Николая Мирликийского РПЦ/МП в Севильи, Российский государственный гуманитарный университет, Российский государственный институт сценических искусств (Теат-

³ См.: Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьева / отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. 548 с. (Сер. «Русская литература и философия: пути взаимодействия». Вып. 2) [3].

ральная Академия), Санкт-Петербургский государственный университет, Смоленский государственный университет, журнал «Соловьёвские исследования» и Тольяттинский государственный университет.

Несмотря на то, что за последнее тридцатилетие на карту религиозно-философской мысли в России были нанесены новые имена, факты и понятия, имя зачинателя метафизики всеединства остается центральным в современных философских и литературно-философских изысканиях. Софиология, теургия, эсхатология Вл. Соловьёва не только являются непосредственным предметом научного интереса авторов, стремящихся постигнуть многообразие опыта русской культуры рубежа веков, но и задают систему координат для такого рода научных изысканий, так как вынуждают исследователя определяться относительно философии Соловьёва как метасистемы смыслов нового религиозного сознания. Доклады, прозвучавшие на конференции, подтверждают эту мысль.

После приветственных слов Е.А. Тахо-Годи и М.В. Максимова работу конференции открыл О.В. Марченко с докладом «В.Ф. Эрн о связи разума поэтического и разума философского в русской мысли», в котором говорилось о главных чертах русской религиозно-философской мысли в интерпретации *В.Ф. Эрн*: ее персонализме и нерасторжимости *философского* и *поэтического*. Важным тезисом доклада было утверждение близости Эрн к гносеологии Соловьёва, в которой познание субъекта становится возможным через осознание им своей идеальной сущности. А.Г. Гачева в докладе «Эстетика житнетворчества: от *Н.Ф. Федорова* и *В.С. Соловьёва* до *А.К. Горского*» рассмотрела религиозно-философский идеал искусства как способа преобразования действительности и творчества жизни в его основных характеристиках: представлении об антиэнтропийной сущности культуры и о *прекрасном* как онтологической категории; идее подлинного искусства, выходящего к действительному преобразению бытия и идее союза науки и искусства на путях «организации мировоздействия».

Генетическая связь метафизики русских религиозных мыслителей с идеями Вл. Соловьёвым («Вл. Соловьёв и русская религиозно-философская мысль») доказывалась докладчиками на примере бытования этих идей в разных философских системах. В.И. Моисеев (доклад «Трансформация логики всеединства в русской философии конца XIX – первой трети XX века») выделил смыслообразующие концепты *русской философии всеединства*: *всеединство*, *существо*, *антиномия*, *теофаня*, *полярность*. Б.В. Межуев (доклад «Владимир Соловьёв и *Николай Грот*: парадоксы взаимовлияния») раскрыл три аспекта, сближающих Грота и Соловьёва: свобода воли, концепция времени и идея о превращениях энергии. Тему диалога Вл. Соловьёва с русской религиозно-философской мыслью развивали: Л.Г. Каяниди (доклад «Ангелология в русской религиозной философии: Вл. Соловьёв – *Вяч. Иванов* – *А.Ф. Лосев*») с тезисом о единстве и преемственности ангелогических концепций у заявленных авторов; Б.Н. Тарасов (доклад «Оценка исторического процесса в мысли Ф.И. Тютчева, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого и русских религиозных философов (Вл. Соловьёв, В.Ф. Эрн, Е.Н. Трубецкой)») и О.В. Шальгина (доклад «Категория “всеединства” в онтологии, гносеологии и литературной критике С.Л.

Франка»), раскрывшая значение критических работ В. Соловьева и С.Л. Франка о Тютчеве для осознания особого типа русской философской мысли. Н.В. Михаленко в докладе «Отражение представлений об евгенике в “Путешествии моего брата Алексея в страну крестьянской утопии” А.В. Чайнова» доказывала, что утопия известного экономиста связана с теургическими, человекобожескими представлениями и евгеническими теориями начала XX века.

В центре многих докладов была попытка осмысления философии Соловьева как таковой – в ее ведущих интенциях, основополагающих смыслах и контекстах («Смыслы и контексты философии Вл. Соловьева»). В. Киссель (доклад «Вл. Соловьев как критик цивилизации. “Чтения о Богочеловечестве”») рассматривал соловьевскую концепцию цивилизации в семантическом поле работ Н.М. Карамзина и в общеевропейской философской мысли, заявляя, что концепция истории у Соловьева телеологична, подчеркнуто религиозна и при этом строго рационалистична. М.В. Пантина в докладе «Вселенская церковь в интерпретации Вл. Соловьева и Жозефа де Местра» доказывала влияние основоположника французского политического и религиозного консерватизма на идею вселенской церкви у Соловьева. А.П. Козырев в докладе «Автоматические записи Вл. Соловьева: к вопросу о мистике и мистицизме» рассматривал автоматические записи Соловьева с подписями «Софи» и «С.» как классические записи спиритических сеансов и пример медиумического письма. О.М. Приходько («Рефлексия утопизма в Апокалипсисе Иоанна Богослова и в эсхатологии Вл. Соловьева») раскрывал близость эсхатологии Соловьева глубинным имплицитным смыслом Апокалипсиса: зло получает свое объяснение в эсхатологической перспективе как средство все большего торжества и усиления добра. В.А. Викторович в докладе «Неизвестный Вл. Соловьев?» выдвинул предположение, что Соловьев является автором анонимной статьи «Диспут в Московской духовной академии», опубликованной журнале «Гражданин» (1873, 12 февр., № 7) и посвященной защите диссертации В.Д. Кудрявцева-Платонова «Религия, ее сущность и происхождение».

Отдельный блок докладов можно было бы условно назвать «Владимир Соловьев и русская литература». Здесь были и вполне ожидаемые имена, и «странные сближения». Среди ожидаемых имен – Е.А. Боратынский (доклад Ю.Ю. Анохиной «Личность и поэзия Е.А. Боратынского в русской философской мысли конца XIX – начала XX века» об отношении Соловьева к Боратынскому как результате стремления философа показать диалектическое развитие русской поэзии), М.Ю. Лермонтов (доклад В.Л. Коровина «Статья Вл. Соловьева “Лермонтов” (1899): предыстория и литературный контекст» об источниках заглавной статьи и принципиально внеисторичном взгляде Соловьева на Лермонтова); Ф.М. Достоевский (доклад Т.А. Касаткиной «Ф.М. Достоевский: философия всеединства» о метафизике всеединства как исконной интуиции Ф.М. Достоевского, доклад Т.Г. Магарил-Ильяевой «Ф.М. Достоевский и Вл. Соловьев: смысл любви» об общей для философа и писателя идее необходимости чувственного познания как части непосредственного опыта; доклад С.А. Кибальника «Мотивы социального

христианства “Братьев Карамазовых” и теократический идеал Вл. Соловьёва» и доклад Я. Добешевски «Ф.М. Достоевский глазами Вл. Соловьёва»); *Андрей Белый и символисты* (доклад Е.А. Тахо-Годи «Об одном метафорическом образе Вл. Соловьёва у Андрея Белого», посвященный рецепции у Белого соловьёвского образа «дыры»/ «дыромоляев»; доклад В.В. Королевой «Роль Вл. Соловьёва в формировании “гофмановского комплекса” у символистов»); *Мережковские* (доклад О.А. Коростелева «Круг Мережковских о Вл. Соловьёве до революции и в эмиграции» об эволюции отношения кружка Мережковских к мыслителю: от отталкивания при жизни через посмертное частичное приятие до позднейшего безусловного пиетета в эмиграции; доклад О.В. Пчелиной «“Философствующий литератор” Дмитрий Сергеевич Мережковский»). Среди менее ожидаемых имен – С.А. Есенин и Н.А. Клюев. Для С.А. Серegiной (доклад «Н.А. Клюев и С.А. Есенин: опыт теургической поэзии») творчество новокрестьянских поэтов дореволюционных и революционных лет являет собой единый метатекст, сюжеты и образная система которого определяются верой поэтов в теургическую силу искусства.

Ряд докладов в условной группе «Философские концепции, категории и парадигмы» был посвящен анализу смысловых аспектов философии разных исторических периодов. Это доклады Н.С. Плотникова («Строгая наука как художественный прием. Г.Г. Шпет и эстетический смысл феноменологического метода»), А. Хенниг («Стенограмма времени»), Дж. Римонди («Концепция любви в философско-литературном наследии А.Ф. Лосева»), Д.Л. Шукурова («Религиозная оноματοлогия и софиология в труде “Апология веры во Имя Божие и Имя Иисус” (1913) иеросхимонаха Антония (Булатовича)»), И.И. Евлампиева «Преломление религиозного учения И.Г. Фихте в творчестве Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого»), Д.Д. Романова («*Нигилизм* как проблемное поле русской литературы и философии»), Ли Яюе («Мировоззрение духовного стиха “*Голубиной книги*” и его возможное влияние на *русскую софиологию* Серебряного века») и Ю.Д. Артамоновой («*Феноменология* и неизбежность литературоцентризма в философии XX века»).

Еще одно семантическое поле («Философский контекст русской литературы») образовали доклады, посвященные выявлению и осмыслению философских категорий в творчестве разных авторов: доклады С.В. Сызранова («Проблема трагического в русской философской критике конца XIX – первой трети XX века (на материале рецепции творчества Ф.М. Достоевского)»), А.О. Серединой («Экфрасис как средство выражения религиозных взглядов Ап. Григорьева»), А.В. Филатова («Философия движения у Н.С. Гумилева»), О.Р. Демидовой («Сборник “Царь и Революция” как триединство религиозного, политического и эстетического»), И.Ю. Матвеевой («Память в творчестве Л.Н. Толстого и философские концепции человека конца XIX – начала XX века»).

Е.М. Зенова в докладе «“Корифей русской философской критики”: И.Б. Роднянская о творчестве В.С. Соловьёва» показала на примере И.Б. Роднянской влияние Вл. Соловьёва на русскую критику второй половины XX века. Осо-

бое место на конференции занял доклад главного редактора журнала «Соловьевские исследования» М.В. Максимова, рассказавшего о значении журнала для современного философского и филологического знания.

В завершение конференции были подведены ее итоги. Е.А. Тахо-Годи говорила о Вл. Соловьеве как о центральной фигуре русской религиозной мысли, воплотившей в жизнь и творческую биографию две ключевых составляющих русского самосознания – литературу и философию. С.А. Кибальник увидел особое значение конференции в ее установке на выявление оригинальности русской философии как философии религиозной. Т.А. Касаткина подчеркнула живое и активное обсуждение участниками всех докладов. Н.С. Плотников отметил актуальность попыток осмысления диалога и характера взаимодействия русской философии и литературы. Эту мысль развила А.Г. Гачева, говоря о центральных интенциях русской философии – стремлении связать человеческое творчество и человеческое существование с высшими целями человеческой жизни, задать вектор осмысленного движения мира к совершенству. Участники конференции «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьева» своими докладами и коллективным их обсуждением также стремились задать вектор осмысленного движения современному гуманитарному знанию.

Материалы конференции доступны на сайте проекта «Русская литература и философия: пути взаимодействия» <https://www.lit-phil.ru/> (разделы «Новости» и «Видеоматериалы»).

Список литературы

1. Русская литература и философия: пути взаимодействия / отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. (Сер. «Русская литература и философия: пути взаимодействия»). Вып. 1). 600 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lit-phil.ru/> (раздел «Публикации»).
2. Филатов А. Уснувший разум как причина революции: опрощение Толстого и славянофильский комплекс Есенина // Независимая газета. 2018, 12 апреля. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/non-fiction/2018-04-12/15_930_mind.html (дата обращения – 11.11.2018).
3. Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьева / отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. 548 с. (Сер. «Русская литература и философия: пути взаимодействия»). Вып. 2).

References

1. Takho-Godi, E.A. *Russkaya literatura i filosofiya: puti vzaimodeystviya* [Russian literature and philosophy: ways of interaction]. Moscow: Vodoley, 2018. 600 p.
2. Filatov, A. *Usnuvshiy razum kak prichina revolyutsii: oproshchenie Tolstogo i slavyanofil'skiy kompleks Esenina* [The sleeping reason as a cause of the revolution: Tolstoy's adoption of the "simple life" and Yesenin's slavyanophil complex], in *Nezavisimaya gazeta*, 2018, 12 April.
3. Takho-Godi, E.A. *Literatura i religiozno-filosofskaya mysl' kontsa XIX – pervoy trety XX veka. K 165-letiyu Vl. Solov'eva* [Literature and religious-philosophical thought of the late XIX – the first third of the XX centuries. In commemoration of the 165th anniversary of V.S. Solov'yov's birth]. Moscow: Vodoley, 2018. 548 p.